**Annexe E des lignes directrices pour les appels à propositions en deux phases**

GriLLE de verification et d’Évaluation d’unE PROPOSITION

appel a proposition : <Intitulé> et <Numéro>

**Grille complétée par : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Date : \_\_/\_\_/\_\_**

1. **DONNÉES D’IDENTIFICATION**

|  |  |
| --- | --- |
| Numéro de référence : |  |
| Intitulé de l’action : |  |
| No Navision : |  |
| Demandeur (pays) : |  |
| Région(s) ou pays ciblé(e)(s) : |  |
| Montant sollicité | **EUR \_\_\_\_\_\_\_\_**  **Monnaie locale\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |
| Durée : | \_\_\_ mois |

1. **VERIFICATION**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **Vérification administrative** | Oui | Non |
| 1. Le formulaire de proposition correct a été utilisé. |  |  |
| 1. Le formulaire est rempli et signée. |  |  |
| 1. Le formulaire est dactylographiée et dans la langue requise |  |  |
| 1. Un original et <X copie(s)> sont joints. |  |  |
| 1. Les annexes requises sont jointes. |  |  |
| 1. Une version électronique du formulaire (CD-Rom) est jointe. |  |  |
| 1. Chaque codemandeur (si pertinent) a rempli et signé le mandat, qui est joint. |  |  |
| 1. Le budget est joint, équilibré et présenté dans le format requis et libellé <en EUR/monnaie nationale>. |  |  |
| 1. Le cadre logique (si demandé) est complété et joint. |  |  |
| 1. **Vérification de la recevabilité** |  |  |
| 1. La durée de l’action est comprise entre <X mois> et <X mois> (durée minimale et maximale autorisée). |  |  |
| 1. Les coûts présentés dans le budget de l’action sont des coûts éligibles |  |  |
| 1. La contribution demandée n'a pas été modifiée de plus de 20 % par rapport au montant demandé au stade de la conceptuelle et reste en dessous de la limite maximale. |  |  |
| **Conclusion: la proposition <est/n’est pas> prise en compte pour l’évaluation**  Commentaires : | | |

1. **EVALUATION**

**Lignes directrices de notation**

La présente grille d’évaluation se subdivise en **rubriques** et **sous-rubriques**. Pour chaque sous-rubrique, il est attribué une note (ou score) comprise entre 1 et 5, conformément à l’échelle d’appréciation ci-dessous:

|  |  |
| --- | --- |
| Note | Appréciation |
| 1 | Très insuffisant |
| 2 | Insuffisant |
| 3 | Moyen |
| 4 | Bon |
| 5 | Très bon |

Ces notes doivent être additionnées pour obtenir la note totale pour la rubrique en question. Les notes totales des rubriques doivent être reportées au point 6 et additionnées pour obtenir la note globale pour la proposition en question.

Pour chaque rubrique, il est prévu un cadre pour y inscrire des remarques – qui doivent porter sur les points couverts par la rubrique en question. Des commentaires doivent être formulés pour chaque **rubrique**. Si un évaluateur attribue une note de 1 (très insuffisant), 2 (insuffisant) ou 5 (très bon) pour une sous-rubrique, il doit la justifier dans le cadre « commentaires ». Ces cadres peuvent être agrandis au besoin.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Capacité financière et opérationnelle | **Note**  **max** | **Note** |
| 1. Le demandeur et, le cas échéant, ses partenaires possèdent-ils une expérience en gestion de projets suffisante? | 5 |  |
| 1. Le demandeur et, le cas échéant, ses partenaires possèdent-ils une expertise technique suffisante? (notamment, une connaissance des questions/points à traiter) | 5 |  |
| 1. Le demandeur et, le cas échéant, ses partenaires possèdent-ils une capacité de gestion adéquate?  (notamment, au regard du personnel, des équipements et de la capacité à gérer le budget de l’action) | 5 |  |
| 1. Le demandeur dispose-t-il de sources de financement stables et suffisantes? | 5 |  |
| **Note totale (1)** | **20** |  |
| **Commentaires :** | | |

Si la proposition obtient une note totale inférieure à « moyen » (12 points) pour la rubrique (1) capacité financière et opérationnelle, elle sera éliminée par le comité d’évaluation.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Pertinence de l'action | **Note max** | | **Note** | |
| 1. Report de la note totale obtenue lors de l'évaluation de la note conceptuelle | 30 | |  | |
| **Note totale (2)** | **30** | |  | |
| **Commentaires :** | | | | |
| Efficacité et faisabilité de l'action | | **Note max** | | **Note** |
| 1. Les activités proposées sont-elles appropriées, pratiques et cohérentes avec les objectifs et résultats escomptés? | | 5 | |  |
| 1. Le plan d'action est-il clair et faisable? | | 5 | |  |
| 1. La proposition contient-elle des indicateurs objectivement vérifiables pour évaluer les résultats de l'action? Une évaluation est-elle prévue? | | 5 | |  |
| 1. Le niveau d’implication et de participation à l'action des partenaires est-il satisfaisant? | | 5 | |  |
| **Note totale (3)** | | **20** | |  |
| **Commentaires :** | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Durabilité de l'action | **Note max** |  |
| 1. L’action est-elle susceptible d’avoir un impact tangible sur les groupes cibles? | 5 |  |
| 1. La proposition est-elle susceptible d’avoir des effets multiplicateurs? (notamment, probabilité de reproduction et d’extension des résultats de l’action, ainsi que diffusion d’informations) | 5 |  |
| 1. Les résultats attendus de l’action proposée sont-ils durables?   - d’un point de vue financier (c*omment seront financées les activités à la fin de la subvention?*)  - d’un point de vue institutionnel *(existera-t-il des structures permettant la poursuite des activités à la fin de l’action ? Y aura-t-il une « appropriation » locale des résultats de l’action?)*  - au niveau politique (le cas échéant) *(quel sera l’impact structurel de l’action – par exemple, va-t-elle résulter en de meilleures lois, codes de conduite, méthodes, etc.?)*  *-* d'un point de vue environnemental (le cas échéant) *(l'action aura-t-elle un impact positif/négatif sur l'environnement?)* | 5 |  |
| **Note totale (4)** | **15** |  |
| **Commentaires :** | | |
| Budget et rapport coût-efficacité de l'action | **Note max** |  |
| 1. Les activités sont-elles convenablement reflétées dans le budget? | 5 (x 2)\*\* |  |
| 1. Le ratio entre les coûts estimés et les résultats escomptés est-il satisfaisant? | 5 |  |
| **Note totale (5)** | **15** |  |
| **Commentaires :** | | |

\*\*note multipliée par 2 en fonction de son importance.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Note globale et recommandation | | **Note max** | **Note** |
| 1. Capacité financière et opérationnelle | | 20 |  |
| 1. Pertinence de l'action | | 30 |  |
| 1. Efficacité et faisabilité de l'action | | 20 |  |
| 1. Durabilité de l'action | | 15 |  |
| 1. Budget et rapport coût-efficacité de l'action | | 15 |  |
| **NOTE GLOBALE** | | **100** |  |
| Seules les propositions ayant obtenu une note globale de 60/100 minimum seront pré-sélectionnées | | | |
| Recommandation : | Non sélectionnée provisoirement : | | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | OUI/NON |
| Documents justificatifs relatifs aux motifs d’exclusion fournis |  |

Les propositions pour lesquelles les documents demandés n’ont pas été fournis ne sont pas reprises dans la liste des propositions retenues.