

	Question	Answer
1.	3.4.3.1.1. De eenheidsprijs die de inschrijver in zijn offerte vermeldt, moet alle toepasselijke belastingen omvatten, met inbegrip van de belastingen die door Enabel (of een andere begunstigde van de raamovereenkomst) aan de bron zullen worden ingehouden op het ogenblik van de betaling van de factuur. Is het niet mogelijk de prijs van deze loten te vergelijken zonder de geldende WHT? Een aantal landen hebben partnerschapovereenkomsten die dubbele belastingen voorkomen met landen waar Enabel actief is. Hierdoor zijn bedrijven afkomstig uit deze landen bevoordeeld ivm de prijsaanbieding. In het geval van België zijn deze verdragen vaak niet afgesloten en zullen Belgische bedrijven dus een competitief nadeel hebben tov buitenlandse bedrijven die gevestigd zijn in een land waar een overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting mee actief is. Als Belgische ontwikkelingssamenwerking lijkt dit contra productief om Belgische bedrijven te benadelen?	Deze vraag heeft reeds het voorwerp uitgemaakt van een uitgebreide interne analyse op het hoofdkantoor van Enabel. De wetgeving op overheidsopdrachten verplicht ons echter om alle kosten en belastingen die een impact hebben op de diensten in de eenheidsprijzen te laten integreren. Enabel is echter in bijna alle landen buiten de EU waar we werkzaam zijn vrijgesteld van btw, en daarom wordt deze belasting niet inbegrepen in de prijzen voor percelen 2, 3 en 4. Voor de WHT is dit echter niet het geval. Deze belasting zal dus in ieder geval wel betaald moeten worden (wanneer toepasselijk), en heeft dus een belangrijke invloed op de kosten van de verrichte diensten. Daarom kunnen wij niet verzaken aan de verplichting om deze kosten in de eenheidsprijzen te integreren, ook al heeft dit een invloed op de vergelijking van de offertes op basis van het prijs criterium. Een vergelijkbare situatie bestaat m.b.t. de btw die weegt op de prijzen voor het hoofdkantoor in Brussel. Daar moet de btw wel worden inbegrepen, en dit is vaak het btw-percentage van het land van origine van de dienstverlener. Landen en regeringen kunnen dus daadwerkelijk een competitief voordeel verschaffen aan hun bedrijven door een lager btw-percentage te voorzien. Op dezelfde manier kunnen ze een voordeel verschaffen door meer dubbelbelastingverdragen af te sluiten. Deze voordelen worden echter niet beoordeeld als schending van het principe van gelijke behandeling. De wettelijke verplichting die ertoe leidt dat alle kosten die op de diensten wegen in de prijzen moeten worden inbegrepen kan hierdoor niet worden uitgeschakeld.

2.	3.4.3.2. Indien van toepassing, in het kader van een zending in een partnerland, worden de kosten in verband met de organisatie van opleidingen en/of workshops door Enabel gedekt (huur van het leslokaal, snacks, reproductie van vormingsmateriaal voor deelnemers, blocnotes en pennen voor deelnemers, benodigde leermiddelen zoals overheadprojector, schoolbord en flip-overpapier). Hoe breed is de interpretatie van organisatie van opleidingen en workshops. Vb: medisch materiaal voor de medische vorming, voertuigen voor praktische scenario's,... valt dit ook onder deze definitie of is dit te voorzien door de dienstverlener?	Hoofdstuk 3.4.3, en meer specifiek het punt 3.4.3.2 bevat inderdaad inconsistenties met de overige delen van het bestek. Dit komt doordat deze hoofdstukken voornamelijk werden opgesteld voor globale raamovereenkomsten (toepasselijk in alle landen waar Enabel werkzaam is) die gegund worden op basis van dagprijzen, en die niet specifiek opleidingen tot voorwerp hebben. Deze hoofdstukken worden aangepast via een erratum bij de publicatie om beter overeen te stemmen met het specifieke voorwerp van deze raamovereenkomst. De hierboven geciteerde bepaling wordt verwijderd.
3.	5.3.3. stelt ook dat: Gespecialiseerde locatie voor te stellen door de dienstverlener met faciliteiten voor realistisch rollenspel en simulatieapparatuur (in de buurt van een goedgekeurd hotel) Is mijn analyse correct dat dit praktisch wil zeggend dat de dienstverlener een faciliteit voorstelt aan Enabel, maar de kosten worden gedragen door Enabel (gedekt door punt 3.4.3.2. zie vraag 2) en niet moeten voorzien worden in de prijs van de dienstverlener?	De geciteerde bepaling uit hoofdstuk 3.4.3.2 wordt verwijderd. De kosten moeten wel door de dienstverlener worden inbegrepen in de prijs.
4.	5.3.3. stelt ook dat Logistiek te verzorgen door de dienstverlener, inclusief koffiepauzes en lunches Echter, punt 3.4.3.2. spreekt over kosten voor snacks (zie vraag 2). Wil dit dan opnieuw zeggen zoals bovenstaande punt dat de dienstverlener hiervoor instaat, maar deze kosten niet moeten meegerekend worden in de prijs van de dienstverlener en worden gedekt door Enabel?	Zie antwoord op vraag 3
5.	3.4.3.2. Voor internationale reisdagen wordt 50% van de "België"-prijs betaald per reisdag, Kan u verklaren wat met deze stelling wordt bedoeld?	De geciteerde bepaling uit punt 3.4.3.2 wordt eveneens verwijderd. Deze bepaling was specifiek gericht op raamovereenkomsten die worden gegund op basis van dagprijzen, wat hier niet van toepassing is.

6.	Voorziet het contract een vergoeding in geval van annulatie van een eerder bestelde opleiding door Enabel?	Deze specifieke situatie wordt niet voorzien in het bestek. Echter, eens een bestelling werd geplaatst, verkrijgt de dienstverlener een recht tot uitvoering van de bestelde diensten. Bij annulering komt Enabel derhalve tekort aan zijn contractuele verplichtingen. Wij hopen een dergelijke situatie dus absoluut te vermijden, aangezien deze in feite enkel door overmacht kan worden gerechtvaardigd worden. Indien dit niet het geval is, wordt er uiteraard de voorkeur aan gegeven om overleg plegen om een minnelijke oplossing te vinden overeenkomstig hoofdstuk 1.8 van het bestek.
7.	In geval van perceel 1 optie met logement, moet er naast logement ook ontbijt en avondmaal voorzien worden of draagt Enabel deze kosten zelf?	De dienstverlener moet beide maaltijden (ontbijt en avondeten) voorzien.
8.	Wij hebben een vraag met betrekking tot de relevantie van twee specifieke criteria voor Perceel 1 ("Opleidingen in België gedoceerd") : •Punt 5: "Kennis van de internationale context en de landen waarin Enabel actief is" (10 punten) Gezien Perceel 1 strikt betrekking heeft op opleidingen die in België worden gedoceerd, zien wij de toegevoegde waarde of noodzaak niet om op dit criterium te scoren voor de gunning van dit specifieke perceel. •Punt 4: "Lijst van landen waar de dienstverlener een of meer partners heeft" Dit punt lijkt eveneens primair gericht op dienstverleners die ingaan op de percelen met buitenlandse dienstverlening. Wij vragen u vriendelijk om te bevestigen of deze criteria, zoals ze momenteel geformuleerd zijn, daadwerkelijk van toepassing zijn op de beoordeling van de offertes voor Perceel 1. Indien dit het geval is, verzoeken wij u beleefd om de mogelijkheid tot een herziening van de gunningscriteria specifiek voor Perceel 1 te overwegen, zodat deze de inhoud en scope van de gevraagde diensten voor dat perceel beter weerspiegelen.	Wij gaan akkoord met uw opmerking over het vierde gunningscriterium. Dit is inderdaad niet relevant voor perceel 1. Het bestek zal worden aangepast in die zin via een erratum. Voor het vijfde gunningscriterium gaan wij echter niet akkoord : Een HEAT opleiding moet rekening houden met de voorwaarden van onze partnerlanden en niet met de nationale context van België. De meeste deelnemers zullen onze expatmedewerkers zijn, evenals medewerkers van het hoofdkantoor die op missie gaan in de partnerlanden. Daarom is het noodzakelijk om de context van de partnerlanden te kennen. Het vijfde gunningscriterium blijft dus van toepassing op perceel 1.

9.	Lot 1 : Une entreprise établie en dehors de l'Espace économique européen peut-elle soumissionner si les instructeurs mobilisés disposent de la licence requise ?	Oui, si tous les instructeurs mobilisés disposent effectivement de la licence.
10.	Lot 1 : Dans le cas d'un groupement économique, chaque entité doit-elle détenir la licence, ou suffit-il qu'elle soit détenue par un seul des membres du groupement ?	Il suffit qu'un des membres dispose de la licence. Dans ce cas, les formations doivent toutefois être dispensées par cette entité. Contrairement aux autres exigences en matière de sélection qualitative (Indication des titres d'études et professionnels), il n'est d'ailleurs pas possible de faire appel à la capacité d'un sous-traitant pour cette licence.
11.	Lot 1 : Faut-il que cette licence soit détenue par le soumissionnaire au moment de la soumission de l'offre ?	Pas nécessairement. Il suffit que le soumissionnaire ait demandé la licence avant la date de soumission des offres. Dans ce cas, il doit toutefois joindre à son offre un dossier démontrant qu'il remplit les conditions d'obtention de cette licence au moment de la soumission des offres. Il sera également nécessaire de disposer effectivement de la licence au moment de l'attribution du marché.